



Hajnowka, dn. 5.09.2025

OA

05.09.2025

Starosta Hajnowski

Andrzej Skiepa



RPW/13007/2025 P
Data: 2025-09-05

W dniu 21.11.2024 dostarczyłem do Sekretariatu Starostwa Powiatowego WEZWANIE (Zař. Nr. 1). Od tej daty do daty 27.08.2025 tj. daty otrzymania POSTANOWIENIA (Zař. Nr. 3) zostały końcowo wyjaśnione istotne fakty dotyczące rzekomości prac scaleniowych prowadzonych na obiekcie Dubicze-Istok. Obecnie uznaję za celone opracowanie nowej wersji WEZWANIA i nadać mu poniższe brzmienie.

WEZWANIE PRIEDPROCESOWE

Najnam Pana Starostę do naprawienia szkody powstałej podczas prac scaleniowych moich dzieć, gdy ten proces był prowadzony na obiekcie scaleniowym Dubicze-Istok.

Szkoda dotyczy:

Pkt. 1 skutków nie wzpatwienia mojego zastrzeżenia do końcowego projektu scalenia okazanego na gruncie, z dn. 18.10.2022 (Zař. Nr. 2) złożonego w wersji pisemnej u Sekretariacie Starostwa u dn. 20.10.2022. Obecnie Pan Starosta wydał POSTANOWIENIE Nr. GK. 6620.11.3.2017 z dnia 25.08.2025 (Zař. Nr. 3). W tym POSTANOWIENIU jak też we wcześniejszej korespondencji do ostatecznie stwierdza Pan, że moje pismo z zastrzeżeniami wg. Zař. Nr. 2 z Sekretariatu Starostwa trafiło do Wydziału Geodezji i tam zaginęło. Wobec w dacie wydawania decyzji GK. 6620.11.3.2017 z dnia 17.04.2024 zatwierdzającej proces scalenia już było zagubione. Jednak Pan Starosta u Zař. Nr. 3 do wspomnianej

-4-

(Zař. Nr. 4) decyzji „niby” moji zařezrenia rozpatrywař. Wano
dzicli je Pan na zasadne i bezzasadne. Tym faktem wywo-
rzył Pan niepojęty dla mnie absurd i szkodę (krzywdę).

Zaznaczam, że wytworzona krzywdę na granicy działek
(2(moja) i sąsiada) która do była tematem zagubionego
pisma (zařezren) można wycenić kosztowo, a dotyczącą pŁotu,
utraconej powierzchni działki, utraconego drzewa jesionowego.
Dodatkowo należy zaznaczyć, że poscaleniowe ustalenie tej
granicy będzie skutkować negatywnie w przyszŁoci, gdy
zajdzie potrzeba lokalizacji na działce nowych obiektów
budowlanych np. domu oraz wyznaczyć na tej działce drogę
dojazdową do mojej obecnie niezabudowanej działki siedzisko
nej — 1. Piszę Oświadczenie (Zař. Nr. 5) nie przypuszczam, że
do takiego stanu poscaleniowego dojdzie. Moje końcowe
stanowisko co do tej granicy jest są określone w zařępo-
nym wyimku (Zař. Nr. 6) z protokoŁu z posiedzenia Komisji pe-
niącey funkcję doradcy, która obradowała w dniach 8 i 9.
09.2022. Zwracam uwagę, że Komisja przy kształtowaniu po-
scaleniowego przebiegu omawianej granicy została wykorzystana
niezgodnie z jej kompetencjami (patrz. Art. 9 i 10 Ustawy sca-
leniowej). Ustawa przypisuje Komisji funkcję opiniotwórczą i
doradczą. Jak wynika z zapisów ^{z protokoŁu} z jej posiedzenia w dniu
29.04.2022 (Zař. Nr. 7) Komisja spełnia funkcję USTALAJĄCĄ.
To nie zostało skorygowane w dalszych pracach scalenionych
i przywołaj Pan ten fakt we wspomnianym Zař. Nr. 4 oraz
wreszcie w piśmie GK.6620.11.3.2017 z dn. 3.10.2022 (Zař. Nr. 8)
Do ustalenia powierzchni poscaleniowej działki 322/2 nie za-
stosowano Art. 20 Ustawy Scaleniowej. Dowód pismo GK.6620.11.3.2016

z dnia 3.11.2022 (Zaś Nr. 9).

Składając informację o swoim ustosunkowaniu do opinii Komisji (Pana pismo GK.6620.11.3.2017 z dnia 3.10.2022) Zaś Nr. 8 podałem mi Pan nieprawdę. Faktycznie opisana granica została w stanie ewidencyjnym niezmiennym, (przed scaleniem i po scaleniu) i potwierdza to zapisy w Zaś Nr. 9 tj pismo GK.6620.11.3.2017 z dnia 3.11.2022, a podałem mi że została znacząco przerwista o 0,4-0,9m. Kolejny absurd. Granica do nie uwzględnia stanu użytkowania istniejących zalesień (posadzeń) i do było powodem moich zastrzeżeń (Zaś Nr. 2) ale jednak ja i opisałem to pismo zagrożeń, a Pan moje „niby” zastrzeżenia rozpatrzył (Zaś Nr. 4). i tak potwierdzona została kolejna nienormalność procesu scaleniowego.

Pkt 2. Skutków nie rozpatrzenia zgodnie z Ustawą scaleniową (Art. 24) moich zastrzeżeń wniesionych na piśmie (Zaś Nr. 10)

Na tablicach ogłoszeń obiektu scaleniowego zostało umieszczone ZANIADOMIENIE GK.6620.11.3.2017 z dnia 20.02.2024 (Zaś Nr. 11) kierowane do uczestników scalenia o przysługującym im prawie zapoznania się z aktami prowadzonego postępowania. Ja ze stworzonej możliwości skorzystałem. W wyniku oględzin akt, wniosłem zastrzeżenia (Zaś Nr. 10) i jednocześnie określiłem z czego one wynikają. Zamiast rozpatrzyć je w trybie określonym w Ustawie scaleniowej, otrzymałem pismo GK.6620.11.3.2017 z dnia 27.03.2024 (Zaś Nr. 12). praktycznie nie uwzględniające żadnych zmian w istniejącej dokumentacji a więc i tym bardziej w wytyczeniu działek na gruncie. Przyniosło to dla mnie kolejne szkody.

Granice działek (maja) i. (sąsiada) ułożono po stronie mego budynku gospodarczego (długość ponad 20mb). uniemożliwiając dla mnie kompletny brak dostępu do przedmiotowej ściany. Zarząd-

czam, że budynek posiada dach dwuspadowy i tym to faktem część dachu znalazła się nad działką sąsiada (...). Żeby decyzyjnie dostosować ukształtowaną sytuację do przepisów prawa budowlanego zmuszony jestem dach dwuspadowy przebudować na jednospadowy lub budynek rozebrać. To reperuje dla mnie bardzo wysokie koszty. W ramach załatwienia niniejszego sporu powinien Pan Starosta wyjść z propozycją jak te koszty zrefundować.

Nie znam powodu Maciego przedsięwzięcia kształtowania działki (... i ...) przez zmianę po pracach scaleniowych zmieniono na kształt klinowy, tj. skłócał boki tych działek już nie są do siebie równoległe. Powoduje to zwiększone koszty ich rolniczego wykorzystania a przy okazji siedliskowej niezabudowanej (...) znaczenie odnośnie jej zabudowy. Dziśka da nie zachowała przedscaleniowej powierzchni ewidencyjnej.

Na części działki (...) istniały bardzo niekorzystne warunki gospodarowania. Przy jej uprawie (tęto) zachodziła potrzeba wykonywania ^{dodatkowych} napraw, żeby całą powierzchnię wykorzystać rolniczo. Scalenie tego nie poprawiło. Wzrastał przedscaleniowy kształt.

Ważni kończąc:

Nie budzącym dla mnie jest otrzymane pismo GK.6620.11.320.17 z dnia 15.09.2023 (Załącznik Nr. 13), w którym to, i Panna upoważnienia Maciejka Wydziału Geodezji, mówiąc wprost, za swoje błędy, a że ja je sędziom prosi mi Art. 212 k.k. To ja, dzięki swej determinacji trwającej od 13.09.2024 do 24.08.2025 doprowadziłem do wyznaczenia, że moje pismo (z Załącznik 2) bardzo ważne a być może i najważniejsze w całym procesie scalenia zaginęło w Wydz. Geodezji Sko-

roztwa i za konsekwencje z tego faktu mogą być sądzany. I
je pismo z dn. 22.08.2023 - Iz. Nr. 14. Proszę zapoznać się z cyto-
wanym pismem i porównać treści w nim zawarte z faktami opi-
sanymi w niniejszym wniosku. W mojej ocenie 100% zbieranie - wsc
za co sądzić. Czy to tylko groźba? Proszę też porównać opisane
cele jakie miały być osiągnięte, gdy rozasadował Pan celowe
dofinansowanie ze środków unijnych PROJEKTU, w którym jednym
z jego elementów jest scalenie gruntów na obszarze scaleniowym
Dubicze - Isdok. Nie jest aktualnie rolnikowi itp. Czy przypadkiem
nie wykorzystano mocnego ostatnio słowa cnotactwo.

Informuję, że jedna z grupy osób prowadzących scalenie (tutaj
określi się, nieznany mi osobie, Pan o nazwisku

W dniu 15.08.2023 w późnych godzinach popołudniowych
(ale jeszcze nie wieczornych) z telefonem ... na telefon
złony odzywał się, jednoznacznie do oceniam, groźby karali.
Osoba ta przedstawiała się z imienia i nazwiska i poinformowała
mnie, że była w Starostwie i tam stwierdziła się, że to ja
... / blokuję prace scaleniowe. i zaczęła mi grozić słowami.
(tak zapamiętałem - chyba do końca życia), że on spowoduje umieszc-
zenie mnie w szpitalu psychiatrycznym, że mnie wydobręsam co
mnie jeszcze czeka i to powdoryć co najmniej skutownie a to
coś marzucę mi bym przebył na działkę siedliskową w naj-
bliższą sobotę do Dubicze Centkowskich na godz. 12⁰⁰ gdzie
będzie on z grupą osób niezadowolonych, będzie też właściciel
działki - i on wpiśnie paliki, jak ja wkładzę moje ope-
kowania co do przebiegu granicy, i tak będzie zrobione w
dokumentacji. Nie wierząc w jego sprawczość (być może nie
doceniłem) w przedmiot działki narzucałem spotkanie na telefon z

Kolego przyjmalem grozby, odezwonilem i poinformowalem go, ze na naruczone spotkanie nie przyjde. Zrozumiam, ze z tego tytułu nie okazal zadowolenia. O tych grozbach poinformowalem Prokuraturę Okręgową - efektu jej prac nie znam. Odtworzenie tej rozmowy powinno wskazać dla Pana Starosty wtedy w jakim świecie my żyjemy i się poruszamy. Kto rozpru w czasie trwania sączenia z lenijnym dofinansowaniem itp, dlaczego ci były niemożliwością i ^{proszę} przystąpić do szacowania moich strat ^{fizycznych} materialnych i psychicznych na moim zdrowiu.

Do niniejszego WEZNANIA nie załączam opisanych załączników 1-145. Powinny one być w dokumentacji sąceniowej.

Kopię niniejszego WEZNANIA proszę przekazać do Rady Powiatu Majnowskiego by rozpatrzyła niniejsze WEZNANIE jako formę mojej skargi.

5.09.2025

UWAGA! - poniższa treść ma do rozpatrzenia przez Pana Starostę w ramach WEZNANIA.

Składając odwołanie do organu drugiej instancji, też w jego dróżce przywołałem pismo (Załącznik 2). Nie miałem wiedzy, że ono zostało zagubione w Wydziale Geodezji Starostwa. Pomimo jego braku w dokumentach sąceniowych też przez ten organ zostało „niby” rozpatrzone. Moje ogólne wnioski z tego tytułu, ale z dużym prawdopodobieństwem mojej racji, fakt ten służy o liczebności grupy osób „biorących udział w sączeniu”, zasięgu ich działania itd. Osoby te samoceniują się w treści wydanej decyzji organu drugiej instancji w opisie tej decyzji opisującej rozpatrzenie mego odwołania.

Proszę też Pana Starostę przy ewentualnej dalszej korespondencji nie cytować wyroków Sądów dot. sączenia. Na sądy, że cytowane wyroki akceptowały nie przesłuchanie historyi sąceniowej, generacja dokumentów itp.